**ВСП «Харківський торговельно-економічний фаховий коледж Державного торговельно-економічного університету»**

**Циклова комісія економіки, управління та адміністрування**

Кобизча Микита Максимович

ПІБ здобувача

**КУРСОВА РОБОТА**

Діагностика вірогідності банкрутства суб’єкта господарювання

тема

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Навчальна дисципліна |  | Аналіз господарської діяльності |
|  |  | назва навчальної дисципліни |
| Ступінь освіти |  | Бакалавр |
|  |  | фаховий молодший бакалавр, молодший бакалавр, бакалавр |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Галузь знань |  | 05 Соціальні та поведінкові науки |
|  |  | шифр і назва галузі знань |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Спеціальність |  | 051 Економіка |
|  |  | код і найменування спеціальності |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Освітньо-професійна програма |  | Економіка підприємства |
|  |  | назва освітньо-професійної програми |
| Академічна група |  | ЕБ-21 |
|  |  | назва академічної групи |

**Харків, 2024 рік**

ДОПУЩЕНО ДО ЗАХИСТУ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Керівник: |  | Бабаєв Ігор Олександрович, викладач циклової комісії економіки, управління та адміністрування, доктор філософських наук |
| Робота містить результати власних досліджень. Використання ідей, результатів і текстів інших авторів мають посилання на відповідне джерело. | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Здобувач |  | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Кобизча М. М.  підпис здобувача ПІБ здобувача |

Підсумкова оцінка: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (балів)

Члени комісії з захисту:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ І. О. Бабаєв

(підпис)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М. О. Мельничук

(підпис)

**ВСП «Харківський торговельно-економічний фаховий коледж Державного торговельно-економічного університету»**

**Циклова комісія економіки, управління та адміністрування**

Кобизча Микита Максимович

ПІБ здобувача

**ЗАВДАННЯ НА КУРСОВУ РОБОТУ**

|  |  |
| --- | --- |
| Навчальна дисципліна | Аналіз господарської діяльності |
|  | назва навчальної дисципліни |
| Тема роботи | Діагностика вірогідності банкрутства суб’єкта господарювання |
|  | тема курсової роботи |
| Термін подання  завершеної роботи | 17.05.2024 р. |
|  | дата |

**Графік виконання роботи**

|  |  |
| --- | --- |
| Виконання роботи за розділами | Термін виконання |
| Вибір та затвердження теми | 05.02 – 23.02.2024 |
| Добір та аналіз літератури за обраною темою | 26.02 – 02.03.2024 |
| Складання плану курсової роботи | 04.03 – 09.03.2024 |
| Написання вступу та I розділу | 11.03 – 06.04.24 |
| Написання розрахункової частини (II розділ) курсової роботи | 08.04 – 27.04.2024 |
| Написання висновків та пропозицій, оформлення курсової  роботи | 29.04 – 11.05.2024 |
| Подання курсової роботи керівнику для рецензування (для  рекомендації до захисту) | 13.05 – 17.05.2024 |
| Захист курсової роботи | 03.06 – 08.06.2024 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Завдання видав**  Науковий керівник  **Ігор БАБАЄВ**  (підпис) ПІБ здобувача  «09» лютого 2024 р. | **Завдання отримав**  Здобувач  **Микита КОБИЗЧА**  (підпис) ПІБ здобувача  «09» лютого 2024 р. |

**ЗМІСТ**

|  |  |
| --- | --- |
| ВСТУП……………………………………………………………………… | 4 |
| РОЗДІЛ 1. ДІАГНОСТИКА ВІРОГІДНОСТІ БАНКРУТСТВА СУБ’ЄКТА ГОСПОДАРЮВАННЯ……………………………………….. | 5 |
| 1.1. Сутність поняття «банкрутства» суб’єкта господарювання ….…….. | 5 |
| 1.2. Методологія оцінки банкрутства суб’єкта господарювання ……….. | 6 |
| РOЗДIЛ 2. ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА ….……….......................................... | 12 |
| ВИСНOВКИ…..…………………………………………………………….. | 17 |
| СПИСOК ВИКOРИСТAНИХ ДЖЕРЕЛ…………………………………… | 18 |
|  |  |

# ВСТУП

У нестабільних умовах сучасності багато керівників підприємств можуть не вважати за важливе постійно моніторити показники фінансової стабільності, розраховувати ймовірність банкрутства та розробляти поточні та стратегічні плани. Це може призвести до виникнення кризових ситуацій на підприємстві. Тому ефективний фінансовий менеджмент стає необхідним лише в разі систематичного аналізу фінансового стану підприємства, що може допомогти уникнути або подолати проблему банкрутства. Таким чином, розрахунок ймовірності банкрутства виступає ключовим елементом у системі показників фінансової діяльності підприємства, що і обумовлює актуальність обраної теми курсової роботи.

Багато науковців, як з-за кордону, так і з вітчизняних, у своїх дослідженнях досліджують питання щодо тлумачення терміну «банкрутство». Серед них можна вказати І. О. Бланка, О. О. Терещенка, А. Д. Шеремета, І. І. Благуна, А. В. Черепа, Є. М. Андрущака, О. Ю. Третяка, М. В. Матвієця та інших. В Україні найбільш поширеними є підходи до діагностики банкрутства, представлені О .О. Терещенком та О. Ю. Третяком.

Метою цієї курсової роботи є аналіз існуючих підходів до тлумачення сутності поняття «банкрутство» та аналіз ймовірності банкрутства.

Ця мета реалізується шляхом вирішення наступних завдань:

* визначити сутність поняття «банкрутства» суб’єкта господарювання;
* навести методологію оцінки банкрутства суб’єкта господарювання.

# РОЗДІЛ 1. ДІАГНОСТИКА ВІРОГІДНОСТІ БАНКРУТСТВА СУБ’ЄКТА ГОСПОДАРЮВАННЯ

# 1.1. Сутність поняття «банкрутства» суб’єкта господарювання

# 

# Якщо підприємство не може виконати свої фінансові зобов’язання, це свідчить про його фактичне банкрутство. З точки зору фінансового менеджменту, банкрутство означає значні ризики в фінансовій сфері діяльності підприємства та неможливість виконання своїх зобов’язань перед бюджетом та кредиторами в узгоджені строки. Для проведення ефективного аналізу ймовірності банкрутства потрібно розуміти різні тлумачення терміну «банкрутство». Зараз існують різні підходи до розуміння цього поняття, тому важливо розглянути різні точки зору на цю тему (рисунок 1.1).

# І. О. Бланк розглядає банкрутство як визначену судом фінансову неспроможність підприємства виконувати вчасно свої зобов’язання перед кредиторами та бюджетом [12].

# О. О. Терещенко банкрутство – це такий стан, у якому підприємство не в змозі в установлені строки задовольняти вимоги, встановлені кредиторами, та зобов’язання перед бюджетом, це пов’язано з тим, що в підприємства існує проблема недостатності активів у ліквідній формі [11].

# А. Д. Шеремет банкрутство – це нездатність суб’єкта господарювання фінансувати свою поточну діяльність і погасити термінові зобов’язання [17].

# І. І. Благун розглядає банкрутство окремого суб’єкта господарювання як інструмент перерозподілу ресурсів для забезпечення ефективного їх використання на макрорівні [14].

# А. В. Череп реалізація катастрофічних ризиків підприємства в процесі його фінансової діяльності, внаслідок якої воно не здатне задовольнити у встановлені терміни висунуті з боку кредиторів вимоги і виконати зобов’язання перед бюджетом [19].

# Є. М. Андрущак термін банкрутство розкриває, як визначений в судовому порядку незадовільний фінансовий стан суб’єкта господарювання, причиною якого є припинення виконання своїх зобов’язань через не достатню кількість ліквідних активів [18].

# О. Ю. Третяк зазначає, що банкрутство є наслідком невиконання своїх зобов’язань в установлені строки перед кредиторами через нестачу високоліквідних активів [15].

# М. В. Матвієць вважає, що банкрутство – це економічне становище суб’єкта господарювання, яке виникало в результаті розвитку та поглиблення кризових явищ, зумовлених зовнішніми або внутрішніми факторами, що призвело до системної кризи [9].

# Закон України «Про банкрутство» Визначено, що банкрутство — це встановлений судовим органом стан підприємства, у якому воно не здатне поновити свою платоспроможність за допомогою санаційних заходів або мирової угоди, підприємство потребує ліквідації [10].

# Проаналізувавши різні визначення видно, що існує безліч підходів до розуміння сутності «банкрутства», і варто відзначити, що це явище є наслідком серйозної фінансової кризи. Під фінансовою кризою розуміють період дисбалансу в діяльності підприємства та обмежених можливостей його керівництва у впливі на фінансові процеси. У практиці цей кризовий стан співвідносять з загрозою банкрутства або неплатоспроможності підприємства, коли його функціонування в сфері безпечного прибутку або належного рівня потенціалу стає неефективним. З точки зору фінансового менеджменту, криза означає, що підприємство не може виконувати свої фінансові зобов’язання для забезпечення нормального виробничого процесу.

### 1.2 Методологія оцінки банкрутства суб’єкта господарювання

Прогнозування стабільності діяльності підприємства є одним із найважливіших завдань довгострокового фінансового планування.

Найбільш значущі показники, які використовуються під час прогнозування оцінки фінансової стійкості підприємства:

1. Коефіцієнт автономії :

, (1.1)

Коефіцієнт автономії показує частку власного капіталу пасиві балансу підприємства. Нормальна величина коефіцієнта має бути рівною або перевищувати 0,5 (50%), це означає, що всі зобов’язання підприємства можуть бути покриті власними коштами.

Протилежний показник називають мультиплікатором власного капіталу.

1. Фінансовий важіль. Його визначають розподілом зовнішніх зобов’язань за власні кошти:

*,* (1.2)

Теоретично нормальним вважається співвідношення 1:2, за якого 33% загального фінансування здійснюють із позикових коштів. Насправді оптимальне співвідношення великою мірою залежить від виду бізнесу.

1. Коефіцієнт фінансової залежності ( debt – to – assets ratio , D /А):

, (1.3)

Низьке співвідношення характеризує низький ризик банкрутства та хорошу платоспроможність підприємства.

1. Коефіцієнт покриття відсотків прибутком:

, (1.4)

Чим вище значення коефіцієнта, тим більш фінансово стійким вважається підприємство. Високий коефіцієнт означає хороші можливості повернення кредитів та низьку ймовірність банкрутства.

1. Показник «Покриття постійних фінансових витрат», більш вузький:

, (1.5)

Цей коефіцієнт показує здатність підприємства покривати всі постійні витрати, у знаменнику – всі регулярні платежі підприємства, які можуть спричинити його фінансову стійкість. FCC >1 вважають задовільним, оптимальне значення FCC >2.

Аналізуючи практику, можна зробити висновок про те, що нестійке фінансове становище спостерігається як у підприємств, що переживають спад виробництва, що мають ознаки неплатоспроможності, так і у підприємств, які, навпаки, відрізняються швидким зростанням, високою оборотністю капіталу, але мають високі постійні витрати та поступово втрачають у прибутку. Розглянемо причини у таблиці 1.1.

Таблиця 1

Причини нестійкого фінансового стану підприємства

|  |  |
| --- | --- |
| Внутрішні причини | Зовнішні причини |
| - неправильні управлінські рішення – виробничі, маркетингові та інвестиційні;  - надмірні витрати виробництва;  - велика частка постійних витрат (високий рівень виробничого важеля);  - високий розмір запасів;  - не диверсифікований асортимент продукції, товарів, робіт, послуг;  - низька конкурентоспроможність;  - неефективний фондовий портфель;  - низька ліквідність активів;  - надмірна величина позикового капіталу (високий фінансовий важіль);  - зростання дебіторської заборгованості та інші. | - нестабільне законодавство;  - несприятливі загальноекономічні та галузеві умови;  - нестабільність фінансового ринку;  - посилення іноземної конкуренції;  - зміна смаків споживачів;  - проблеми із трудовими ресурсами  - природні катастрофи та інші. |

Крім того, науки відомі двофакторна, п’яти факторна та семи факторна моделі прогнозування банкрутства компаній, розроблені американськими фахівцями на чолі з професором Е. Альтманом. Ці факторні моделі розроблені з допомогою методів дискримінантного аналізу [1].

Під дискримінантним аналізом розуміється факторний статистичний аналіз, у якому безліч об’єктів розбивають на класи з допомогою функції, що класифікує.

В даному випадку два класи:

1. Що підлягають банкрутству.
2. Здібні уникнути банкрутства.

Результативним показником у даній моделі виступає індекс кредитоспроможності, величина якого свідчить про ступінь ймовірності банкрутства (Z), а факторні показники – це фінансові коефіцієнти, що характеризують структуру балансу та результати фінансово-господарської діяльності.

Двофакторна модель включає коефіцієнт поточної ліквідності та коефіцієнт фінансової залежності, а також складена по 19 компаніям:

*,* (1.6)

Імовірність банкрутства тим менша, що більший коефіцієнт поточної ліквідності і менше коефіцієнт фінансової залежності:

* для компаній, у яких Z = 0, ймовірність банкрутства - 50%;
* якщо Z <0, то ймовірність банкрутства менше 50% і далі знижується в міру зменшення Z ;
* якщо Z > 0, то ймовірність банкрутства більше 50% і зростає зі зростанням Z .

У 1968 р. була розроблена п’яти факторна модель, для її побудови Е. Альтманом було досліджено 33 збанкрутілі компанії в період з 1946 по 1965 р.р. і 33 аналогічні, але працюючі, проаналізовано 22 коефіцієнти, з них відібрано 5 найбільш значущих і отримано нове значення Z. Інтерпретація значень Z -рахунку наведена в таблиці 1.2:

*,* (1.7)

де, = (Оборотний капітал/Активи);

= (Нерозподілений прибуток/Активи);

= (Прибуток до виплати відсотків та податків/Активи);

= (Власний капітал за ринковою вартістю/Позиковий капітал);

= (Обсяг продажів/Активи).

Таблиця 1.2

Інтерпретація значень Z -рахунку

|  |  |
| --- | --- |
| Отримане значення | Імовірність банкрутства |
| менше 1,8 | Дуже висока |
| від 1,81 до 2,7 | Висока |
| від 2,8 до 2,9 | Низька |
| більше 3 | Дуже низька |

Чим більше Z-рахунок перевищує значення 2,99, тим менша ймовірність банкрутства у підприємства протягом двох років. Основною перевагою даної технології оцінки фінансового стану підприємства є її висока прогностична спроможність.

При використанні цієї моделі можливі два типи помилок:

1. Прогнозують збереження платоспроможності, а насправді відбувається банкрутство підприємства.
2. Прогнозують банкрутство, а компанія зберігає платоспроможність.

Е. Альтман вважає, що за допомогою цієї моделі прогноз банкрутства на 1 рік можна встановити з точністю до 95%. При цьому помилка першого типу можлива у 6% випадків, помилка другого типу – 3%. Прогноз банкрутства на 2 роки вдається з точністю до 83%, при цьому помилки першого та другого типів відповідно у 28 та 6% випадків.

Семи факторна модель була розроблена Е. Альтманом у 1977 році, що дозволяє більш точно прогнозувати банкрутство на 5 років з точністю до 70%.

На основі дослідження статистичних даних У. Бівер запропоновано свою систему діагностики банкрутства (таблиця 1.3).

На думку У. Бівера , відношення величини грошового потоку підприємства до загальної величини заборгованості є найбільш значущим коефіцієнтом [2].

Таблиця 1.3

Система показників У. Бівера для діагностики банкрутства

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Розрахунок | Значення показника | | |
| Для благополучних компаній | За 5 років до банкрутства | За 1 рік до банкрутства |
| 1.Коефіцієнт Бівера |  | 0,4-0,45 | 0,17 | -0,15 |
| 2.Рентабельність активів, % |  | 6–8 | 4 | -22 |
| 3. Частка боргу, % |  | менше  37 | менше  50 | менше  80 |
| 4.Коефіцієнт покриття активів чистим оборотним капіталом |  | Менш  0,4 | Менш  0,4 | Менш  0,4 |
| 5.Коефіцієнт покриття |  | менше  3,2 | менше  2 | менше 1 |

Слід враховувати, що успішне застосування одноосібного показника залежить насамперед від обсягу статистичного масиву, використаного в дискримінантному аналізі, тому складно знайти універсальний одиничний показник, який успішно оцінював би організації, різні за характером діяльності, етапами розвитку.

# РОЗДІЛ 2. ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

Заносимо вихідні дані в таблицю фінансових результатів роботи підприємства та виконуємо розрахунки (відповідно до номера списка групи в журналі академічної групи, номер 5) Дані та розрахунки записуємо в таблицю 2.1. :

а) валовий прибуток (збиток);

б) фінансовий результат від операційної діяльності;

в) фінансовий результат до оподаткування;

г) чистий фінансовий результат.

Таблиця 2.1

### Фінансові результати роботи підприємства за 2022 р., в тис. грн

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Стаття | Код рядка | За звітний період | За аналогічний період попереднього року |
|  |
| Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) | 2000 | 5632194 | 2583541 |  |
| Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг) | 2050 | 3659248 | 1593648 |  |
| **Валовий:** прибуток | 2090 | **1972946** | **989893** |  |
| збиток | 2095 | (-) | (-) |  |
| Інші операційні доходи | 2120 | 241 | 652 |  |
| Адміністративні витрати | 2130 | 76123 | 86412 |  |
| Витрати на збут | 2150 | 85633 | 92647 |  |
| Інші операційні витрати | 2180 | 7354 | 7105 |  |
| **Фінансовий результат від операційної діяльності:** прибуток | 2190 | **1804077** | **804381** |  |
| збиток | 2195 | (-) | (-) |  |
| Дохід від участі в капіталі | 2200 | 0 | 0 |  |
| Інші фінансові доходи | 2220 | 450 | 39 |  |
| Інші доходи | 2240 | 0 | 0 |  |
| Фінансові витрати | 2250 | 0 | 0 |  |
| Втрати від участі в капіталі | 2255 | 0 | 0 |  |
| Інші витрати | 2270 | 0 | 0 |  |

Продовження таблиці 2.1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Фінансовий результат до оподаткування:** прибуток | 2290 | **1804527** | **804420** |
| збиток | 2295 | ( ) | ( ) |
| Витрати (дохід) з податку на прибуток | 2300 | 0 | 0 |
| Прибуток (збиток) від припиненої діяльності після оподаткування | 2305 | 0 | 0 |
| **Чистий фінансовий результат:** прибуток | 2350 | **1804527** | **804420** |
| збиток | 2355 | ( ) | ( ) |

Складаємо аналітичну таблицю 2.2, розраховуємо абсолютне та відносне відхилення і величину впливу на чистий прибуток.

Таблиця 2.2

Аналіз динаміки фінансових результатів діяльності підприємства та факторний аналіз їх зміни

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Базисний  період, тис. грн | Звітний період, тис. грн | Відхилення | | Вплив на  чистий прибуток, грн |
| абсолютне,  грн | відносне, % |
| Чистий дохід від  реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) | 2583541 | 5632194 | 3048653 | 118,0 | +3048653 |
| Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг) | 1593648 | 3659248 | 2065600 | 129,6 | -2065600 |
| **Валовий прибуток (збиток)** | **989893** | **1972946** | **983053** | **99,3** | **+983053** |
| Інші операційні доходи | 652 | 241 | -411 | -63,04 | -411 |
| Інші операційні витрати | 7105 | 7354 | 249 | 3,5 | -249 |
| **Фінансовий результат від іншої операційної  діяльності** | **-6453** | **-7113** | **-660** | **10,2** | **-660** |
| Адміністративні витрати | 86412 | 76123 | -10289 | -11,9 | +10289 |
| Витрати на збут | 92647 | 85633 | -7014 | -7,6 | +7014 |
| **Фінансовий результат  від операційної діяльності** | **804381** | **1804077** | **999696** | **124,3** | **+999696** |
| Фінансові доходи | 39 | 450 | 411 | 1053,8 | +411 |
| Фінансові витрати | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Продовження таблиці 2.2

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Фінансовий результат від фінансової діяльності** | **39** | **450** | **411** | **1053,85** | **+411** |
| Дохід від участі в капіталі | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0 |
| Втрати від участі в капіталі | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0 |
| **Фінансовий результат від участі  в капіталі** | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0 |
| **Фінансовий  результат до оподаткування** | **804420** | **1804527** | 1000107 | **124,3** | **+1000107** |
| Витрати (дохід) з  податку на прибуток | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0 |
| **Чистий прибуток** | **804420** | **1804527** | 1000107 | **124,3** | **х** |

Визначаємо сумарний вплив усіх факторів:

(+3048653)+( -411)+( +7014)+( +411)+( -2065600) +(-249)+( +10289)+( 0)=

=+1000107тис. грн

Як видно з таблиці, динаміка зміни чистого прибутку має позитивну тенденцію. Якщо в базисному періоді підприємство мало чистий прибуток 804420 тис. грн, то у звітному прибуток становив 1804527 тис. грн, або збільшився на 1000107 тис. грн, або на 124,3%. При цьому валовий прибуток збільшився на 983053 тис. грн, або на 99,3%, фінансовий результат від іншої операційної діяльності зменшився на 660 тис. грн, або на 10,2%, фінансовий результат від операційної діяльності збільшився на 999696 тис. грн, або на 124,3 %, фінансовий результат до оподаткування збільшився на 1000107 тис. грн, або на 124,3 %.

Для візуалізації результатів аналізу динаміки фінансових результатів діяльності підприємства робимо графіки динаміки зміни чистого прибутку, а також валового прибутку, фінансового результату від іншої операційної діяльності, фінансового результату від операційної діяльності та фінансового результату від фінансової діяльності де представляємо динаміку зміни чистого доходу та основних факторів, які впливають на нього, що наведено на рисунку 2.1 та рисунку 2.2.

Рисунок 2.1. – Динаміка зміни чистого прибутку

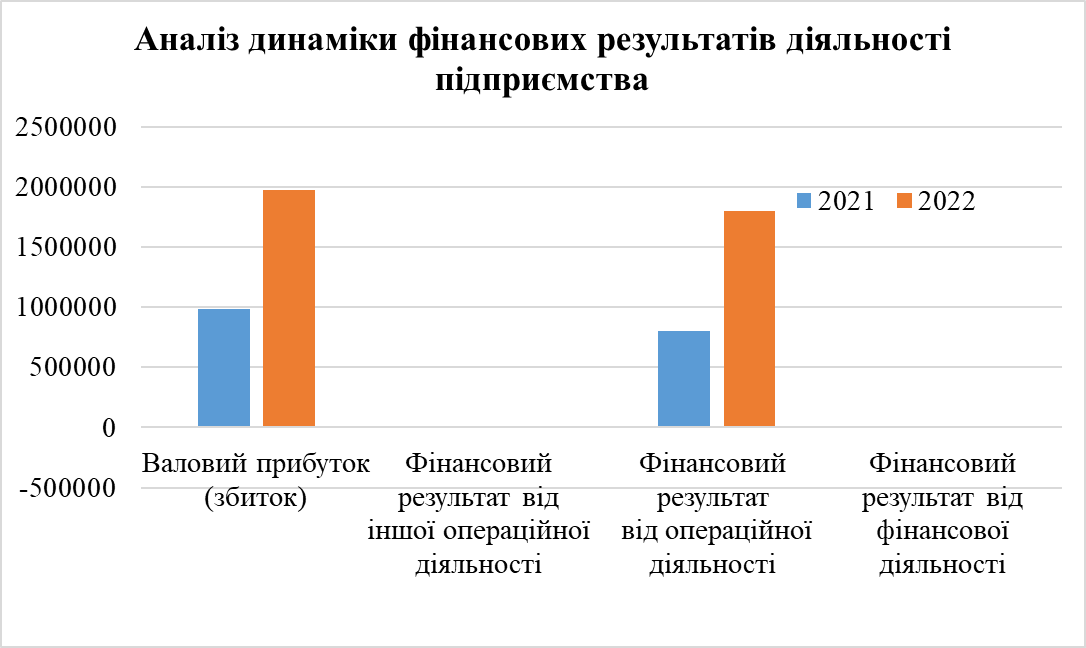


Рисунок 2.2. – Динаміка зміни валового прибутку, фінансового результату від іншої операційної діяльності, фінансового результату від операційної діяльності та фінансового результату від фінансової діяльності

Оскільки підприємство не вкладає коштів у капітали інших підприємств, фінансовий результат від участі у капіталі дорівнював нулю.

Отже, за досліджуваний період чистий прибуток збільшився на 1000107 тис. грн.

При цьому позитивний вплив мали такі фактори:

* збільшення доходу від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) сприяло збільшенню прибутку на 3048653 тис. грн;
* зменшення адміністративних витрат на 10289 тис. грн;
* зменшення витрат на збут сприяло збільшенню прибутку на 7014 тис. грн.
* збільшення фінансових доходів на 411тис. грн;

Негативний вплив на зміну чистого прибутку чинили такі фактори:

* зменшення інших операційних доходів на 411 тис. грн;
* збільшення інших операційних витрат на 249 тис. грн.

# ВИСНОВКИ

Різноманітні підходи до визначення терміну «банкрутство» були проаналізовані як в українській, так і в зарубіжній науковій літературі. Узагальнено, банкрутство можна розглядати як негативний вплив фінансової кризи на діяльність підприємства.

Було проведено огляд наявних моделей для оцінки ймовірності банкрутства.

Результати у будь-якій сфері бізнесу залежать від наявності та ефективності використання фінансових ресурсів, що забезпечують ведення господарської діяльності підприємства. У зв’язку з цим турбота про фінанси є відправним моментом та кінцевим результатом діяльності будь-якого суб’єкта господарювання. У разі ринкової економіки дані тези мають пріоритетне значення. Висунення першому плані фінансових аспектів діяльності суб’єктів господарювання, зростання ролі фінансів є характерною рисою і тенденцією у всьому світі.

Фінансовий стан підприємства характеризується системою показників, що відображають стан капіталу в процесі його кругообігу та здатність суб’єкта господарювання фінансувати свою діяльність на певний момент часу.

У процесі постачальницької, виробничої, збутової та фінансової діяльності відбувається безперервний процес кругообігу капіталу, трансформується структура коштів та джерел їх формування, наявність та потреба у фінансових ресурсах і як наслідок фінансовий стан підприємства, зовнішнім проявом якого виступає платоспроможність.

Фінансове становище може бути стійким, нестійким (передкризовим) та кризовим. Здатність підприємства успішно функціонувати та розвиватися, зберігати паритет своїх активів та пасивів у динамічному внутрішньому та зовнішньому середовищі, постійно підтримувати свою платоспроможність та інвестиційну привабливість у межах допустимого рівня ризику свідчить про його стійкий фінансовий стан, і навпаки.

# СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Altman E., Hotchkiss E. Corporate Financial Distress and Bankruptcy: Predict and Avoid Bankruptcy, Analyze and Invest in Distressed Debt // John Wiley and Sons, Ltd. 2005.
2. Beaver W. Financial Ratios as Predictors of Failure”. Journal of Accounting Research, Empirical Research in Accounting: Selected Studies. 1966. Vol. 4. PP. 71-102.
3. Аналіз господарської діяльності : навчальний посібник. Г. Даценко та інші Вінниця : ВТЕІ, 2021. 416 с.
4. Горбонос Ф.В. Економіка підприємств: підручник / Ф. В. Горбонос, Г. В. Черевко, Н. Ф. Павленчик,. Київ : Знання, 2014. 463 с.
5. Гринчуцький В. І. Економіка підприємства: навчальний посібник / В. І. Гринчуцький, Е. Т. Карапетян, Б. В. Погріщук. Київ : Центр учбової літератури, 2010. 304 с.
6. ДСТУ 3008:2015. Звіти у сфері науки і техніки. Структура та правила оформлення. Видання офіційне. Київ : ДП «УкрНДНЦ», 2016. 31 с. (Інформація та документація).
7. ДСТУ 8302:2015. Бібліографічне посилання. Загальні положення та правила складання. Видання офіційне. Київ : ДП «УкрНДНЦ», 2016. 20 с. (Інформація та документація).
8. Економіка і підприємництво, менеджмент. Рогач С. М., Гуцул Т. А., Ткачук В. А та інші. Київ : ЦП «Компринт», 2015. 508 с.
9. Завальнюк Н. В. Проблема банкрутства підприємств України: причини та наслідки. URL : http://nauka.kushnir.mk.ua/?p=32678
10. Закон України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» URL : http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/784-14
11. Капустін В. В. Банкрутство: генезис, сутність і поняття в умовах сьогодення / В.В. Капустін // Порівняльно-аналітичне право. 2013. № 3. С. 165-168.
12. Квасницька Р. С. Теоретико-концептуальні підходи до визначення поняття «банкрутство» [Електронний ресурс] / Р. С. Квасницька, І. М. Кордонець. URL : http://nauka.zinet.info/9/kordonets.php
13. Кіндрацька Г. І., Загородній А. Г., Кулиняк Ю. І. Аналіз господарської діяльності : підручник. Львів : Львівська політехніка, 2019. 320 с.
14. Нескородєва І. І., Грачова О. О. Дослідження сутності класифікаційних аспектів банкрутства підприємства / І. І. Нескородєва, О. О. Грачова // Вісник економіки транспорту і промисловості. 2013. №41. С. 196-200.
15. Олійник А. В. Економічна сутність та чинники банкрутства комерційних банків / А. В. Олійник // Вісник Хмельницького національного університету. 2011. № 3. С. 93-98.
16. Савицька Г.В. Економічний аналіз діяльності підприємства: навчальний посібник / Г. В. Савицька. 3- тє видання, випр. і доп. Київ: Знання, 2011. 668 с.
17. Троц І. В. Визначення поняття банкрутства та причини його виникнення у сучасних умовах розвитку / І. В. Троц // Вісник Дніпропетровського університету. Серія: Економіка. 2011. № 5 (2). С. 221- 228.
18. Фесюра М. Ліквідація, реорганізація, банкрутство підприємства, установи, організації в сучасний період: поняття та юридична сутність / М. Фесюра // Публічне право. 2013. № 1 (9). С. 310-317.
19. Футало Т. Поняття банкрутства та його правове забезпечення / Т. Футало, А. Шара // Економічний аналіз. 2012. № 10. С. 398-401.